

·调查分析·

新型冠状病毒肺炎疫情期间医务人员负性情绪 与社会支持调查与分析

伍苑晨^{1,2}, 何梅², 李希西², 徐林灵^{1,2}, 曹璐璐^{1,2}, 蒲佳²

(1.川北医学院护理部,四川南充 637000;

2.四川省绵阳市中心医院护理部,四川绵阳 621000)

摘要:目的 评估新型冠状病毒感染流行期间一线科室与普通科室医务人员负性情绪及社会支持的特点,以寻求科学有效的干预方式。方法 选择 2020 年 2 月 3-4 日我院一线科室与普通科室医护人员作为研究对象,使用新型冠状病毒感染负性情绪问卷和领悟社会支持度问卷(PSSS)对其展开调查,了解其对疫情相关负面情绪特点和社会支持情况。结果 共调查 226 名医务人员,一线科室与普通医护人员在岗位、年龄、婚姻状况、学历、职称、工作年限方面比较,差异无统计学意义($P>0.05$);新型冠状病毒感染肺炎流行期间,调查对象抑郁、神经衰弱、恐惧、强迫-焦虑、疑病 5 个维度的得分比较,差异有统计学意义($P<0.05$),其中恐惧因子得分最高,疑病因子最低;一线科室医护人员在抑郁、恐惧维度和负性情绪总分高于普通科室,差异有统计学意义($P<0.05$);一线科室与普通科室医护人员的家庭、朋友、其他及社会支持度总分比较,差异无统计学意义($P>0.05$);负性情绪与社会支持度呈负相关($r=-0.241, P<0.05$),负性情绪、社会支持内部各维度间两两呈正相关($P<0.05$)。结论 新型冠状病毒感染肺炎流行期间,医务人员社会支持度良好,但负性情绪特别是恐惧情绪较高,有必要为临床医务人员提供科学有效的心理指导和强有力的社会支持。

关键词:新型冠状病毒肺炎;医务人员;负性情绪;社会支持度

中图分类号:B849

文献标识码:A

DOI: 10.3969/j.issn.1006-1959.2020.14.036

文章编号:1006-1959(2020)14-0119-04

Investigation and Analysis of the Negative Emotions and Social Support of Medical Staff During the Outbreak of COVID-19

WU Yuan-chen^{1,2}, HE Mei², LI Xi-xi², XU Lin-ling^{1,2}, CAO Lu-lu^{1,2}, PU Jia²

(1.Department of Nursing, North Sichuan Medical College, Nanchong 637000, Sichuan, China;

2.Department of Nursing, Central Hospital of Mianyang, Sichuan Province, Mianyang 621000, Sichuan, China)

Abstract: Objective To evaluate the negative emotions and social support characteristics of medical staff in first-line and general departments during the epidemic of COVID-19 infection, so as to seek scientific and effective intervention methods. Methods Medical staff from the front-line departments and general departments of our hospital were selected as research objects from February 3 to 4, 2020. They were investigated using the new coronavirus infection negative emotion questionnaire and the comprehension social support questionnaire (PSSS) to understand their epidemic situation. Related negative emotional characteristics and social support. Results A total of 226 medical staff were surveyed. There was no statistically significant difference between the first-line departments and ordinary medical staff in terms of position, age, marital status, education, title, and working years ($P>0.05$); during the epidemic of COVID-19, survey the scores of the five dimensions of subject's depression, neurasthenia, fear, obsessive-anxiety, and suspected disease were compared, the difference was statistically significant ($P<0.05$). Among them, the fear factor score was the highest, and the suspected factor was the lowest; The total score of the dimension of fear and negative emotions is higher than that of general departments, the difference was statistically significant ($P<0.05$); the total scores of family, friends, other and social support of medical staff in first-line departments and general departments were not statistically significant ($P>0.05$); negative emotions are negatively correlated with social support ($r=-0.241, P<0.05$), and negative emotions and social support were positively correlated with each other ($P<0.05$). Conclusion During the epidemic of COVID-19, medical staff have good social support, but negative emotions, especially fear, are high. It is necessary to provide scientific and effective psychological guidance and strong social support for clinical medical staff.

Key words: COVID-2019; Medical staff; Negative emotions; Social support

以往研究表明^[1],地震、空难、火灾等应激事件后人的心境会发生很大变化,出现焦虑、忧郁、恐惧等情绪。医护人员作为突发性公共卫生事件的首先响应者,虽然没有受到直接损害,但在救治过程中容易出现消极的情绪反应,甚至出现心理障碍,而良好的社会支持有助于维护个体的心理健康。因此,在

课题基金:1. 四川省卫生和计划生育委员会科研课题(编号:16PJ193);2.绵阳市卫生健康委员会课题(编号:2020YJKY001);3.绵阳市中心医院课题(编号:2019YJ09)

作者简介:伍苑晨(1997.10-),女,四川江油人,硕士,护士,主要从事临床护理与灾害护理研究

通讯作者:何梅(1969.12-),女,四川绵阳人,本科,主任护师,主要从事护理管理与灾害护理研究

新冠肺炎疫情防控的同时应该关注临床医务人员的负性情绪与社会支持情况,以便为更好地采取有效的干预方式提供依据。本研究主要对疫情期间我院一线科室与普通病房的医护人员展开调查,旨在了解医护人员负性情绪及社会支持的特点,报道如下。

1 对象与方法

1.1 研究对象 采用方便抽样法于 2020 年 2 月 3-4 日抽取绵阳市中心医院一线科室(感染科、急诊、呼吸科、重症监护室)与普通病房(除一线科室以外)医护人员共 226 名作为研究对象,其中女性 194 名,男性 32 名,年龄<30 岁 104 名,30-50 岁 120 名,>50 岁 2 名。

1.2 调查工具

1.2.1 基本信息 采用自评问卷,通过统一指导,完成以下调查项目,包括一般资料:性别、年龄、文化程度、工作岗位、工龄等问题

1.2.2 负面情绪问卷 由高延等^[2]对照《中国精神障碍分类与诊断标准第三版(CCMD-3)》编制,问卷共 25 个条目,分别测量调查对象抑郁、神经衰弱、恐惧、强迫-焦虑、疑病 5 个维度的负面情绪。根据调查对象对各维度反应发生的频率和程度分别对应赋值 0~3 分。每个维度各条目得分的平均分即该维度的平均分,得分越高,表明调查对象在该维度上负面情绪反应越明显。

1.2.3 社会支持量表 参照由 Blumenthal 编制,姜乾金修订的《领悟社会支持评定量表(PSSS)》,量表涵盖家庭支持、朋友支持、其他支持 3 个维度,12 个自评项目,采用七级评分法,将各维度分数设置为 1~7 分,分数的多少与领悟到的社会支持成正比例关系,12~36 分、37~60 分、61~84 分分别为低、中、高支持

水平。采用 Cronbach' α 系数作为信度指标,总量表的内部一致性为 0.859,量表信度良好。

1.3 调查方式 使用问卷星网络调查平台向调查者发放问卷,在问卷星编制好问卷后生成微信二维码或链接,研究对象直接通过手机填写问卷。

1.4 统计学分析 数据分析采用 SPSS 25.0 进行,符合正态分布的计量资料采用($\bar{x} \pm s$)表示,组间比较行 t 或 F 检验,不符合正态分布的计量资料用 $M(P_{25}, P_{75})$ 表示,行 Z 检验,计数资料采用(n)表示,采用 Friedman 秩和检验、 χ^2 检验;负性情绪与社会支持的相关性采用 Pearson 相关性分析,以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 研究对象一般资料 共 226 名医护人员参与调查,男性占 14.16%,女性占 85.84%,一线科室 126 名,普通科室 100 名,其中一线科室与普通科室的工作人员岗位、年龄、婚姻状况、学历、职称、工作年限比较,差异均无统计学意义($P > 0.05$),见表 1。

表 1 研究对象一般资料[n(%)]

项目	一线科室 (n=126)	普通科室 (n=100)	χ^2	P	项目	一线科室 (n=126)	普通科室 (n=100)	χ^2	P
性别			9.072	0.003	学历			4.835	0.089
男性	10(4.42)	22(9.73)			大专及以下	20(8.85)	25(11.06)		
女性	116(51.33)	78(34.51)			本科	95(42.04)	62(27.43)		
岗位			2.791	0.095	硕士及以上	11(4.87)	12(5.31)		
护士	111(49.12)	80(35.40)			职称			4.457	0.216
医生	15(6.64)	20(8.85)			初级	69(30.53)	56(24.78)		
年龄(岁)			7.293	0.063	中级	50(22.12)	32(14.16)		
<30	54(23.89)	50(22.12)			副高级	6(2.65)	8(3.54)		
30~39	61(26.99)	34(15.04)			高级	1(0.44)	4(1.77)		
40~49	11(4.87)	14(6.19)			工作年限(年)			5.119	0.275
50~59	0	2(0.88)			≤2	14(6.19)	18(7.96)		
婚姻状况			0.478	0.788	3~5	30(13.27)	26(11.50)		
未婚	38(16.81)	34(15.04)			6~9	43(19.03)	22(9.73)		
已婚(无小孩)	15(6.64)	10(4.42)			10~19	29(12.83)	24(10.62)		
已婚(有小孩)	73(32.30)	56(24.78)			≥20	10(4.42)	10(4.42)		

2.2 负性情绪与社会支持现状

2.2.1 负性情绪状况 疫情期间,调查对象抑郁、神经衰弱、恐惧、强迫-焦虑、疑病五个维度的得分比较,差异有统计学意义($P < 0.05$);其中恐惧因子的阳性率及程度最高,疑病因子最低,见表 2。另外,一线科室与普通科室医务人员抑郁、恐惧维度和负性情绪总分阳性率比较,差异有统计学意义($P < 0.05$),见表 3。

表 2 负性情绪各维度得分情况及阳性率

负性情绪	得分[M(P ₂₅ , P ₇₅)]	阳性率(%)
抑郁	0.67(0.17, 1.00)	180(79.65)
精神衰弱	0.60(0.20, 1.00)	180(79.65)
恐惧	1.33(0.83, 1.67)	220(97.35)
强迫焦虑	0.17(0, 0.50)	141(62.39)
疑病	0(0, 0)	52(23.01)
负性情绪总分	2.87(1.53, 4.42)	222(98.23)
统计值	Z=860.687	$\chi^2=387.60$
P	<0.001	<0.001

表 3 一线科室与普通科室医务人员负性情绪比较[n(%)]

项目	阳性率	轻度	中度	重度	χ^2	P
抑郁					-2.456	0.014
一线科室	114(50.44)	77(67.54)	25(21.93)	2(1.75)		
普通科室	76(33.63)	62(81.58)	12(15.79)	2(2.63)		
神经衰弱					-1.110	0.267
一线科室	114(50.44)	74(64.91)	27(23.68)	3(2.63)		
普通科室	76(33.63)	52(68.42)	20(26.32)	4(5.26)		
恐惧					-2.480	0.013
一线科室	124(54.87)	33(26.61)	77(62.10)	14(11.29)		
普通科室	96(42.48)	40(41.67)	50(52.08)	6(6.25)		
强迫					-1.400	0.163
一线科室	83(36.73)	74(89.16)	7(8.43)	9(10.48)		
普通科室	58(25.66)	50(86.21)	8(13.79)	0(0.00)		
疑病					-0.855	0.392
一线科室	32(14.16)	30(93.75)	2(6.25)	0(0.00)		
普通科室	20(8.85)	16(80.00)	2(10.00)	2(10.00)		
负性情绪总分					-2.511	0.012
一线科室	124(54.87)	103(83.06)	20(16.13)	1(0.81)		
普通科室	124(54.87)	82(66.13)	14(11.29)	2(1.61)		

2.2.2 社会支持情况 一线科室与普通科室医务人员社会支持度问卷各维度得分及总分比较,差异无统计学意义($P>0.05$),见表 4;一线科室与普通科室医务人员社会支持度各维度阳性率比较,差异无统计学意义($P>0.05$),见表 5。

2.3 负性情绪与社会支持度的关系 调查显示,研究对象负性情绪与社会支持总分呈负相关,除恐惧因子外,负性情绪各维度与社会支持三个维度均呈负相关;另外,负性情绪、社会支持度内部各维度间两两呈正相关,见表 6。

表 4 一线科室与普通科室医务人员社会支持度问卷得分比较($\bar{x}\pm s$,分)

社会支持度问卷	一线科室($n=126$)	普通科室($n=100$)	t	P
总分	68.85±10.30	67.42±10.69	1.019	0.309
家庭	22.26±4.22	21.50±4.45	0.408	0.684
朋友	23.89±3.69	23.70±3.15	0.904	0.367
其他	22.70±3.61	22.22±4.34	1.316	0.189

表 5 一线科室与普通科室医务人员社会支持度分布比较[n(%)]

项目	低支持度	中支持度	高支持度	χ^2	P
总分				2.722	0.256
一线科室	0	26(11.50)	100(44.25)		
普通科室	2(0.88)	18(7.96)	80(34.40)		
家庭				1.182	0.552
一线科室	0	24(10.62)	101(44.69)		
普通科室	1(0.44)	16(7.08)	84(37.17)		
朋友				5.764	0.056
一线科室	0	32(14.16)	94(40.59)		
普通科室	4(1.77)	20(8.85)	76(33.63)		
其他				0.386	0.980
一线科室	3(1.33)	38(16.81)	85(37.61)		
普通科室	2(0.88)	30(13.27)	68(30.09)		

3 讨论

新型冠状病毒肺炎属于重大突发性公共卫生事件,本次调查显示,医务人员在此期间的心理出现了

不同程度的负性情绪,且负性情绪得分高于张人杰等^[9]研究结果。虽然医务人员具有专业的医学知识与对疾病的客观认知,但直面患者的痛楚与暴露于

表 6 负性情绪与社会支持度的关系(r)

项目	支持总分	家庭	朋友	其他	抑郁	精神衰弱	恐惧	强迫焦虑
家庭	0.818*	/	/	/	/	/	/	/
朋友	0.922*	0.624*	/	/	/	/	/	/
其他	0.925*	0.613*	0.822*	/	/	/	/	/
抑郁	-0.237*	-0.211*	-0.187*	-0.236*	/	/	/	/
精神衰弱	-0.247*	-0.189*	-0.186*	-0.278*	0.812*	/	/	/
恐惧	-0.114	-0.063	-0.114	-0.123	0.468*	0.506*	/	/
强迫焦虑	-0.197*	-0.158*	-0.126	-0.236*	0.659*	0.635*	0.590*	/
疑病	-0.166*	-0.144*	-0.107	-0.188*	0.534*	0.437*	0.357*	0.630*
负性情绪总分	-0.241*	-0.191*	-0.183*	-0.264*	0.878*	0.870*	0.733*	0.850*

注: * $P < 0.05$

感染高风险的处境,使医务人员比大众群体更容易出现抑郁、精神衰弱、恐惧等负面情绪,且一线科室较普通科室表现更为明显。因此,为医务人员提供及时有效的心里指导和干预十分有必要,且在干预过程中,应尤其注意恐惧情绪的识别与疏导。本研究发现,尽管医务人员负性情绪以轻度为主,一线科室与普通科室医务人员抑郁、恐惧维度和负性情绪总分阳性率比较,差异有统计学意义($P < 0.05$)。一线科室人员较普通科室人员存在的抑郁与恐惧情绪,体现在精力减退,注意力下降,易疲惫,担心自己及家人受感染等方面,可能因为一线人员直接接触病人而缺少完备的防护措施如护目镜、防护服等,且病毒传播迅速,疑似病例数直线上升,病例筛查人数增多,医院负荷量加重,使得一线科室人员负性情绪加重。提示从事与感染患者接触较密切的岗位时,突发事件会使医务人员的负性情绪加重,影响其心理健康水平。另外一线科室如重症监护室应激事件较多、急诊节奏快,高压的工作性质使得医务人员工作中的负性情绪增加。

较好的社会支持度有助于提高心理承受能力,改善个体的心理健康状况,并且可以有效缓解突发事件对个体躯体和心理状态的影响,并且通过外环境的支持预防躯体和心理疾病的发生。研究显示^[4],虽然医疗方面的负面消息层出不穷,但疫情期间医院及医护人员受到了来自社会各界的关注与支持。网络传媒的发达及时传递了疫情诊治的最新发展,安抚了人们的恐慌情绪。以及来自家庭和朋友的支持,使医务人员的负性情绪得到缓解。

本次调查显示,医务人员抑郁、神经衰弱、强迫-焦虑、疑病情绪均与社会支持度呈负相关关系,而恐惧与社会支持度无相关关系。有研究表明^[4,5],疫情流行期间公众的负面情绪以恐惧最为普遍和严重,与此次调查结果相符,医疗卫生工作者作为突发公共事件的首要响应者和民众健康的支持者,在干预危机人群心理方面肩负起巨大责任,而医疗工作

者本身也可能发生社会支持的缺失,加上新型冠状病毒感染肺炎“人传人”的性质难以获得直接的支持,医疗工作者本身的医学背景和患病意识导致其在担心自己及家人受感染并且十分关注身体上出现的任何不适方面情绪突出,恐惧情绪明显,社会支持在此方面没有起到调节作用。而其他负性情绪维度与社会支持呈负相关,提示可通过增加医务人员的社会支持度缓解其负性情绪,医院可借助其精神心理卫生方面的优势,为医务人员采取负性情绪的指导和干预。

综上所述,良好的社会支持下,有利于稳定的医护人员负性情绪,建议在重度突发性公共卫生事件发生时对医务人员开展有针对性的心理干预,提供心理医生对临床工作人员的心理情绪指导。同时也有必要对临床工作人员进行新型冠状病毒感染肺炎相关知识的培训,加强对新冠肺的认识,学习消毒、防护知识,增强自我防护能力,对突发公共卫生事件产生成熟的心理认知和心理防御机制。由于疫情的突发性,本次调查的人力和时间有限,只选取了本院医务人员作为研究对象,缺乏样本的代表性,有待在今后的研究中扩大样本量,对研究进行修正。

参考文献:

- [1] 蔺秀云,王建平,吴昊,等.传染性非典型肺炎应激下网民的心境状况与应对方式和社会支持的关系[J].中国临床康复,2005(4):19-21.
- [2] 高延,许明璋,杨玉凤,等.非典期间大学生应对方式及相关因素研究[J].中国医学伦理学,2004(2):60-63.
- [3] 张人杰,姜婷婷,李娜,等.浙江省人感染 H7N9 禽流感疫情流行期间公众负面心理特征研究[J].中华预防医学杂志,2015(12):1073-1079.
- [4] 高静.ICU 护士心理健康与社会支持及应对方式的相关性研究[J].实用临床护理学电子杂志,2018,3(18):142,146.
- [5] 张帆,朱树贞,邓平基.领悟社会支持量表在国内住院病人社会支持研究中的应用评价[J].护理研究,2018,32(13):2048-2052.

收稿日期:2020-03-28;修回日期:2020-04-13

编辑/成森