

·调查分析·

中医院校贫困生人格特征与心理健康状况关系的研究

袁晶,倪娜,宋健

(陕西中医药大学,陕西 咸阳 721046)

摘要:目的 研究中医院校贫困生的心理健康状况和人格特征。方法 于 2017 年 3 月~9 月,按照分层随机抽样的原则选择某中医院校 800 名在校贫困生,采用症状自评量表(SCL-90)和卡特尔 16PF 人格因素问卷进行群体心理测评。结果 贫困大学生的心理问题的检出率为 27.95%;在 16PF 个性因素得分方面,贫困生在“有恒性”“敏感性”“怀疑性”“忧虑性”“自主性”“紧张性”“乐观性”“稳定性”“兴奋性”“敢为性”方面得分高于常模,差异有统计学意义($P<0.05$);“稳定性”“自主性”“自律性”能正向预测心理健康水平,解释量分别为 14.00%、15.00%、11.00%。“兴奋性”“忧虑性”负向预测心理健康水平,解释量分别为 9.00%、8.00%。结论 贫困大学生的心理健康状况需要给予足够的重视,人格是影响心理健康的重要因素。学校应对于贫困大学生采取必要的政策扶持和有针对性的心理健康教育。

关键词:贫困生;人格特征;心理健康状况;中医院校

中图分类号:G444

文献标识码:A

DOI:10.3969/j.issn.1006-1959.2019.01.040

文章编号:1006-1959(2019)01-0131-03

Study on the Relationship between Personality Characteristics and Mental Health Status of Poor Students in Chinese Medicine Institutions

YUAN Jing, NI Na, SONG Jian

(Shaanxi University of Traditional Chinese Medicine, Xianyang 721046, Shaanxi, China)

Abstract: Objective To study the mental health status and personality characteristics of poor students in Chinese medicine schools. Methods From March to September 2017, according to the principle of stratified random sampling, 800 poor students in a Chinese medicine hospital were selected. The symptom self-rating scale (SCL-90) and the Cartell 16PF personality factor questionnaire were used to conduct group psychology. Evaluation. Results The detection rate of psychological problems of poor college students was 27.95%. In terms of 16PF personality factor scores, poor students were "positive", "sensitive", "suspicious", "anxious", "autonomy", "tension" and "optimistic". Sexuality, "stability", "excitability" and "dareness" were higher than the norm, the difference was statistically significant ($P<0.05$); "stability", "autonomy" and "self-discipline" were positive predictive psychology. The level of health was 14.00%, 15.00%, and 11.00%, respectively. "Excitability" and "anxiety" negatively predict mental health, with an interpretation of 9.00% and 8.00%, respectively. Conclusion The mental health status of poor college students needs to be given enough attention. Personality is an important factor affecting mental health. Schools should adopt necessary policy support and targeted mental health education for poor college students.

Key words: Poor students; Personality characteristics; Mental Health; College of traditional Chinese Medicine

贫困生作为大学校园中一个特殊的群体,有其独特的心理特征和行为倾向,是心理疾病的高发人群。据调查,贫困生存在心理障碍的比例比非贫困生高出 20%^[1]。研究贫困生的人格特征及心理健康状况,探讨对贫困生心理扶助措施,对于帮助贫困生健康成长,进一步落实国家政策,提高贫困大学生资助工作的成效具有重要意义。基于此,本文于 2017 年 3 月~9 月选取某中医院校 800 名贫困大学生作为研究对象,应用症状自评量表(SCL-90)和卡特尔 16PF 人格因素问卷进行测试,从而分析中医院校贫困生的人格特征和心理健康状况及两者之间的关系。

1 对象与方法

1.1 研究对象 按照分层(年级×专业)随机抽样的原则,从某中医院校贫困生库中抽取 800 名在校贫困生为研究对象进行施测,有效测试结果 730 份。其

中男生 268 人,女生 462 人,年龄 17~24 岁,平均年龄为(20.13±2.04)岁。

1.2 方法

1.2.1 调查工具 ①心理健康状况分析采用 Derogatis 编制的症状自评量表(SCL-90)的中文译本,分为 5 级评分:1 分表示没有该情况;2 分表示在频度和强度上较轻;3 分表示中等;4 分表示较重;5 分为严重。在 SCL-90 中,一般以因子均分≥2 作为有心理问题的标准。②人格因素分析采用美国著名心理学教授卡特尔(Cattell)编制的 16PF 人格因素问卷进行测试,该问卷共有 187 道题,采用三级评分,用 16 种基本个性因素反映个体人格特征,具有较好的信效度。统计上将原始分转为成 1~10 的标准分($M=5.5$),1~3 为低分特征,4~7 为正常范围,8~10 为高分特征。

1.2.2 调查方法 于 2017 年 3 月~9 月发放调查问卷,每次约 50 人进行集体施测,由专门的测验人员使用统一指导语,统一地点进行指导,填写问卷。

1.3 统计学处理 本研究所有数据采用 SPSS 19.0 软件进行处理,计数资料采用(%)表示,计量资料采用($\bar{x}\pm s$)表示,组间比较采用 t 检验;变量间因果关系

基金项目:1.陕西中医药大学创新基金(编号:2016RW13);2.2017 年陕西高校辅导员工作精品项目《心中有阳光,成长有力量-基于心理资本开发的大学生心理健康教育体验式课程建设》阶段性成果;3.陕西高校辅导员工作室建设项目“杏林花开”育心工作室成果
作者简介:袁晶(1986.6-),女,陕西咸阳人,硕士,讲师,主要从事大学生心理健康教育工作

分析采用多元线性回归分析。以 $P<0.05$ 表示差异具有统计学意义。

2 结果

2.1 心理健康状况 730 名被试中有 204 名学生至少有一个因子均分达到 2 分以上, 检出率为 27.95%。检出率排在前 4 位的因子是强迫症状、人际关系敏感、偏执和敌对, 分别是 51.00%、46.80%、42.00%和

41.90%, 见表 1。

2.2 人格特征分析 在所具人格特征方面, 贫困大学生在“有恒性”“敏感性”“怀疑性”“忧虑性”“紧张性”等主要人格因素得分较常模高, 差异有统计学意义 ($P<0.05$); 贫困大学生“乐观性”“稳定性”“兴奋性”“敢为性”等人格因素方面得分低于常模, 差异有统计学意义 ($P<0.05$), 见表 2。

表 1 贫困大学生 SCL-90 常见症状 ($n, \%$)

排序	题号	题目	人数	占比
1	86	感到要赶紧把事情做完	407	55.74
2	10	担心自己衣饰的整齐及仪表的端庄	383	52.42
3	61	当别人看着您或谈论您时感到不自在	318	43.57
4	9	健忘	274	37.58
5	34	您的感情容易受到伤害	272	37.32
6	46	难以做出决定	269	36.86
7	85	您认为应该为自己的过错而受到惩罚	262	35.83
8	21	和异性相处时感到害羞、不自在	244	33.48
9	45	做事必须反复检查	225	30.80
10	57	感到紧张或容易紧张	215	29.41

表 2 贫困大学生与常模的 16PF 个性因子比较 ($\bar{x} \pm s$)

因子	常模	贫困大学生	t	P
A 乐观性	5.41 \pm 1.72	5.02 \pm 1.36	2.83	0.00
B 聪慧性	4.52 \pm 1.76	4.49 \pm 1.75	2.49	0.21
C 稳定性	6.10 \pm 1.86	5.70 \pm 1.78	5.64	0.00
E 恃强性	5.50 \pm 1.64	6.40 \pm 1.65	1.07	0.29
F 兴奋性	6.87 \pm 1.82	6.07 \pm 1.87	4.73	0.00
G 有恒性	5.21 \pm 1.75	5.64 \pm 1.65	-2.94	0.00
H 敢为性	6.42 \pm 1.95	6.20 \pm 1.78	5.15	0.00
I 敏感性	5.04 \pm 1.89	5.56 \pm 1.60	-2.57	0.01
L 怀疑性	4.06 \pm 1.67	4.18 \pm 1.68	-4.62	0.00
M 幻想性	5.90 \pm 1.57	5.43 \pm 1.46	1.61	0.11
N 世故性	5.23 \pm 1.42	5.37 \pm 1.45	0.41	0.69
O 忧虑性	4.62 \pm 2.01	5.56 \pm 1.56	-6.53	0.00
Q1 创新性	5.31 \pm 1.39	5.33 \pm 1.46	1.00	0.23
Q2 自主性	4.17 \pm 1.61	4.54 \pm 1.58	-1.87	0.06
Q3 自律性	5.85 \pm 1.45	5.79 \pm 1.50	5.01	0.12
Q4 紧张性	5.47 \pm 1.85	5.66 \pm 1.48	-6.36	0.00

2.3 多元逐步回归分析 以 SCL-90 总分为因变量, 以 16PF 的 16 个主要因子作为自变量, 进入回归方程。结果显示: “稳定性”正向预测心理健康水平 ($\beta=0.37, P<0.05$), 解释量为 14.00%; “兴奋性”负向预测心理健康水平 ($\beta=-0.03, P<0.05$), 解释量为 9.00%。“忧虑性”负向预测心理健康水平 ($\beta=-0.03, P<0.01$), 解释量为 8%; “自主性”、“自律性”正向预测心理健康水平 ($\beta=0.05, P<0.01; \beta=0.04, P<0.01$), 解释量分别为 15.00%、11.00%, 见表 3。

3 讨论

本研究中贫困大学生的心理问题检出率为 27.95%, 高于我国大学生样本的检出率 13.05%^[2], 这说明贫困大学生在校学习期间, 除了要承受经济方面的压力, 也会背负着心理方面的压力。在中医院校, 由于来自欠发达地区的学生较多, 贫困大学生所占的比重也较大, 这对于学校的贫困生资助工作和贫困生心理健康教育工作都是一项挑战。

贫困大学生的主要问题集中在强迫症状、人际

表 3 影响心理健康因素的多元逐步回归分析

因子	β	F	R ²	ΔR^2
A 乐观性	-0.16	2.28	0.03	0.03
B 聪慧性	-0.06	0.37	0.01	0.01
C 稳定性	0.37*	13.34*	0.14	0.14
E 恃强性	0.09	1.21	0.02	0.02
F 兴奋性	-0.03*	3.49*	0.09	0.09
G 有恒性	0.14	2.26	0.03	0.03
H 敢为性	0.04	0.68	0.01	0.01
I 敏感性	-0.12	2.12	0.03	0.03
L 怀疑性	-0.07	0.42	0.01	0.01
M 幻想性	0.22	4.28	0.05	0.05
N 世故性	0.49	25.27	0.24	0.24
O 忧虑性	-0.03**	2.95	0.08	0.08
Q1 创新性	0.23	5.31	0.06	0.06
Q2 自主性	0.05**	4.53**	0.15	0.15
Q3 自律性	0.04**	3.62	0.11	0.11
Q4 紧张性	-0.07	0.42	0.01	0.01

关系敏感、偏执和敌对。这与前人的研究结果大致相同^[9]。本研究发现,在人格因素方面,贫困生比非贫困生在“有恒性”“敏感性”“怀疑性”“忧虑性”“自主性”“紧张性”等主要人格因素得分高,说明贫困生并非没有个性优势,相反,与非贫困生相比,他们在行为上更加认真有原则性,重良心;在态度上更加现实、理性、脚踏实地;在为人处世上更加的真诚、合作、宽容、信赖随和。但同时,他们的“乐观性”“稳定性”“兴奋性”“敢为性”等人格因素方面得分高于贫困生,说明他们的思想负担会比非贫困生重,做事情会更加容易瞻前顾后,且更容易有情绪困扰。学校应格外重视对贫困大学生进行自信心教育、表征思维教育和人际交往方面的教育。

本研究通过回归分析,发现“稳定性”“自主性”“自律性”等人格特质能正向预测心理健康水平,说明情绪稳定、积极主动、能够约束自己的人心理健康水平更有优势。相反“兴奋性”“忧虑性”的人格特质

负向预测心理健康水平,说明那些整日忧心忡忡、情绪不稳定的人其心理健康水平较低。

综上所述,提升贫困大学生心理健康水平,有必要对于不同类型心理健康问题的贫困大学生进行人格的塑造与完善,同时,良好人格特质的培养也离不开心理健康各个层面的提升。

参考文献:

- [1]任扬.浅析构建高校贫困生心理支持体系[J].当代教育实践与教学研究(电子版),2016(8):75.
- [2]孙春阳,徐学琴,刘晓蕙,等.1925 名中医院校大学生心理健康现状及影响因素研究[J].中国中医药现代远程教育,2017,7(14):1-3.
- [3]张梅,孙冬青,辛自强,等.我国贫困大学生心理健康变迁的横断历史研究:1998~2015[J].心理发展与教育,2018,5(13):625-632.

收稿日期:2018-10-11;修回日期:2018-11-6

编辑/宋伟