

上海市离退休老年人自我效能感 与社会支持评定的相关性分析

袁筱祺¹, 朱乐兰¹, 高 玮²

(1.南京医科大学附属上海一院临床医学院, 江苏 南京 211166;

2.上海市第一人民医院医务二处, 上海 200080)

摘要:目的 了解上海市离退休老年人基本情况,探讨其与自我效能感、社会支持的相关性。方法 采用随机抽样法,于2020年4月~6月选取上海市某三甲医院体检且符合条件的266名离退休老年人进行一般情况、自我效能感量表和社会支持评定量表的问卷调查。结果 离退休老年人的自我效能感(GSES)总分是(26.70±0.33)分,社会支持总得分为(36.10±5.77)分,各维度的得分由高到低依次为主观支持维度、客观支持维度、社会支持利用度。单因素ANOVA分析显示,性别、文化程度、婚姻状况与一般自我效能感有关;性别与社会支持利用度有关,文化程度与社会支持利用度、社会支持总体有关;婚姻状况与客观支持有关;家族疾病史与社会支持总体有关。多因素分析显示,文化程度和性别是离退休老年人自我效能感的影响因素;文化程度、家族疾病史是社会支持总体的影响因素。相关性分析显示,年龄与社会支持总分、主观支持呈负相关($r=-0.148, -0.182, P<0.05$);性别与自我效能感、客观支持呈负相关($r=-0.199, -0.133, P<0.05$);文化程度与自我效能感、客观支持、主观支持、社会支持利用度、社会支持总分呈正相关($r=0.255, 0.161, 0.232, 0.131, 0.267, P<0.05$);婚姻状况与客观支持呈负相关($r=-0.186, P<0.05$);子女数与主观支持呈负相关($r=-0.150, P<0.05$);平均月收入与自我效能感呈正相关($r=0.026, P<0.05$),与社会支持各维度无相关性($P>0.05$)。结论 上海市离退休老年人的自我效能感和社会支持有待提高,应重点关注主观支持方面。充分调动上海市老年人的社会资源支持力度,以提高其自我效能感和主观幸福感。

关键词: 离退休;自我效能感;社会支持

中图分类号:R193

文献标识码:A

DOI:10.3969/j.issn.1006-1959.2021.06.038

文章编号:1006-1959(2021)06-0146-04

Correlation Analysis of Self-efficacy and Social Support Evaluation of Retired Elderly in Shanghai

YUAN Xiao-qi¹, ZHU Yue-lan¹, GAO Wei²

(1.Clinical Medical College of Shanghai First College Affiliated to Nanjing Medical University, Nanjing 211166, Jiangsu, China;

2.Second Medical Affairs Department, Shanghai First People's Hospital, Shanghai 200080, China)

Abstract: Objective To understand the basic situation of retired elderly people in Shanghai, and to explore its correlation with self-efficacy and social support. Methods A random sampling method was adopted. From April to June 2020, 266 retired elderly people who were eligible for physical examination in a tertiary hospital in Shanghai were selected to conduct a questionnaire survey of general conditions, self-efficacy scale and social support rating scale. Results The total score of self-efficacy (GSES) of retired elderly was (26.7±0.33) points, and the total score of social support was (36.10±5.77) points. The scores of each dimension were from high to low in order of subjective support dimension, objective support dimension, and social support utilization. Single-factor ANOVA analysis showed that gender, education level, and marital status were related to general self-efficacy; gender was related to the utilization of social support, and education level was related to the utilization of social support and the overall social support; Marital status was related to objective support; family disease history was related to social support in general. Multi-factor analysis showed that education level and gender were the influencing factors of self-efficacy of retired elderly; education level and family disease history were the overall influencing factors of social support. Correlation analysis showed that age was negatively correlated with the total score of social support and subjective support ($r=-0.148, -0.182, P<0.05$); Gender was negatively correlated with self-efficacy and objective support ($r=-0.199, -0.133, P<0.05$); Education level was positively correlated with self-efficacy, objective support, subjective support, utilization of social support, and total score of social support ($r=0.255, 0.161, 0.232, 0.131, 0.267, P<0.05$); Marital status was negatively correlated with objective support ($r=-0.186, P<0.05$); The number of children was negatively correlated with subjective support ($r=-0.150, P<0.05$); Average monthly income was positively correlated with self-efficacy ($r=0.026, P<0.05$), but not correlated with all dimensions of social support ($P>0.05$). Conclusion The self-efficacy and social support of retired elderly in Shanghai need to be improved, and subjective support should be focused on. Fully mobilize the support of social resources for the elderly in Shanghai to improve their sense of self-efficacy and subjective well-being.

Key words: Retirement; Self-efficacy; Social support

数据显示,2019年末我国65周岁及以上人口17599万,占总人口的12.57%。此外,联合国(UN)《人口老龄化报告(2017)》显示,到2050年,中国60

岁及以上人口将超过总人口的1/3(35.1%)^[1]。虽然老年人随着年龄增长,身体机能表现出不可逆转的衰退,但老年人具有知识、技能、经验等方面的优势,这些优势可以在一定程度上补偿这种衰退,关键在于是否能对自我效能进行重估,从而发挥自我效能的主体机制作用。自我效能是美国心理学家在社会学习理论中提出的一个核心概念,指个体对自身执行某特定行为以后,获得到的预期目的及效果的信心^[2],其是个体应付各种不同环境的挑战或面对新

基金项目:上海交通大学中国医院发展研究院医院管理建设项目(编号:CHDI-2019-B-14)

作者简介:袁筱祺(1996.11-),女,江苏淮安人,硕士研究生,主要从事公共卫生与医院管理研究

通讯作者:高玮(1973.11-),女,上海人,博士,副主任医师,硕士生导师,主要从事老年医学与医院管理研究

事情物时一种总体的自信心,是个体应对外界的主要资源。外界的社会支持作为心理现实进入主观世界时才能发挥维护作用^[9]。本研究通过对 266 名离退休老年人的基本情况、一般自我效能感和社会支持现状进行调查,了解上海市离退休老年人基本情况,探讨其与自我效能感、社会支持的相关性,现报道如下。

1 对象与方法

1.1 研究对象 采用随机抽样法,于 2020 年 4 月~6 月选取上海市某三甲医院体检的 266 名老年人进行抽样。纳入标准:①年龄 ≥ 60 岁且已在工作单位退休离职的老年人;②具备阅读理解能力。排除标准:①合并严重心、脑、肺等疾病者;②临床资料不完整。

1.2 方法 采用问卷调查法,经过文献回顾及咨询相关专家最终确定问卷内容。①基础资料:由调查者自行设计,包括年龄、性别、文化程度、婚姻状况、子女数、平均月收入。②一般自我效能量表(general self-efficacy scale, GSES)^[10]:共 10 个条目,各项得分总和除以 10 即为量表总分,得分 < 2 分为水平偏低、2~3 分为水平中等、 > 3 分为水平偏高,分数越高说明个体的自我效能感越高。③社会支持评定量表(social support rating scale, SSRS)^[11]:共 10 个条目,3 个维度,采用 Likert 4 级评分,总分即 10 个条目计分之总和,分数越高说明个体的社会支持程度越高。

1.3 资料收集与质量控制方法 为保证调查数据的真实性和可比性,问卷均采用匿名填写,进行现场调查。调查问卷参考较为成熟的问卷,根据研究需要进行修订,并进行信度和效度检验,最终确定了《上海市离退休老年人调查问卷表》,利用因子分析法检验信效度。一般自我效能感量表:根据 Schwarzer R 等^[10]编制, GSES 的内部一致性系数为 0.75~0.91,中文版 GSES 也已被证实具有良好的信度和效度^[12]。社会支持评定量表:克朗巴哈系数系数值 $\alpha = 0.797$,说明问卷信度较好;KMO=0.680,巴特莱特球形检验显著性

概率是 0.000(< 0.01),说明量表效度也较好,且各个条目之间存在联系,适宜做因子分析。

1.4 统计学方法 问卷回收后双录入至 Epidata,将数据导入 SPSS 25.0 统计软件进行分析。计量资料以($\bar{x} \pm s$)表示,采用 t 检验;计数资料以 $[n(\%)]$ 表示,采用 χ^2 检验。采用 Spearman 相关、多因素回归分析人口学特征与自我效能及社会支持评定各个维度的相关性及其影响因素。以 $P < 0.05$ 表示差异有统计学意义。

2 结果

2.1 调查对象的基础资料特征及与自我效能和社会支持的单因素分析 共发放 275 份问卷,回收 270 份问卷,有效问卷 266 份,问卷有效率为 98.52%。266 名上海市离退休老年人各年龄阶段分布较为均衡,主要集中在 80~90 岁年龄段,男性多于女性,学历以大专及以上学历居多,已婚且配偶健在居多,同时拥有 1~2 个子女的老年人家庭居多,有家族史的老年人较多,个人平均月收入方面主要集中在 6000~10000 元/月,见表 1。离退休老年人的自我效能感(GSES)总分是(26.70 \pm 0.33)分,处于中等水平。社会支持总得分为(36.10 \pm 5.77)分,各维度的得分由高到低依次为主观支持维度为(21.56 \pm 3.93)分,客观支持维度为(7.94 \pm 2.39)分,社会支持利用度为(6.60 \pm 1.62)分。将基础资料与一般自我效能、社会支持量表各维度及总分进行单因素 ANOVA 分析,结果显示性别、文化程度、婚姻状况是一般自我效能的影响因素,见表 2。

2.2 离退休老年人一般自我效能、社会支持的多因素分析

2.2.1 离退休老年人一般自我效能感的多因素分析 以一般自我效能感得分作为因变量,将性别、文化程度、婚姻状况作为自变量,进行多元线性回归分析,结果显示文化程度和性别是离退休老年人一般自我效能感的影响因素,检验模型得出 $F = 10.676$, $P = 0.000$,见表 3。

表 1 不同人口学特征者自我效能和社会支持评分情况($\bar{x} \pm s$,分)

变量	n	自我效能	社会支持	变量	n	自我效能	社会支持
年龄(岁)				婚姻状况			
60~70	47	26.89 \pm 0.44	36.01 \pm 0.32	未婚	1	26.00	36.06 \pm 0.11
70~80	100	26.85 \pm 0.29	35.87 \pm 0.48	已婚、配偶健在	231	26.71 \pm 0.19	36.02 \pm 0.35
80~90	102	26.64 \pm 0.34	35.54 \pm 0.59	丧偶	30	26.63 \pm 1.04	35.79 \pm 0.47
≥ 90	17	26.12 \pm 1.34	34.49 \pm 0.76	离异	4	29.00 \pm 0.71	35.66 \pm 0.58
性别				子女数(个)			
男性	184	27.18 \pm 0.24	36.04 \pm 0.65	0	4	28.25 \pm 0.85	37.00 \pm 0.13
女性	82	25.72 \pm 0.35	35.96 \pm 0.73	1~2	245	26.78 \pm 0.21	36.79 \pm 0.42
文化程度				3~4	16	25.56 \pm 0.86	36.23 \pm 0.29
小学及以下	2	24.00 \pm 4.00	35.68 \pm 0.34	5~6	1	26.00	35.79 \pm 0.33
初中	11	25.36 \pm 0.91	35.83 \pm 0.51	月收入(元/月)			
高中或中专	44	25.02 \pm 0.50	36.02 \pm 0.43	< 3000	2	27.00 \pm 1.00	36.13 \pm 0.27
大专及以上	209	27.19 \pm 0.22	36.11 \pm 0.17	3000~6000	23	24.91 \pm 0.65	36.01 \pm 0.35
家族疾病史				6000~10000	139	26.81 \pm 0.29	36.04 \pm 0.11
有	145	26.61 \pm 0.25	36.04 \pm 0.27	≥ 10000	102	27.0 \pm 0.31	35.99 \pm 0.72
无	119	26.89 \pm 0.34	35.97 \pm 0.64				

表2 基础资料与一般自我效能、社会支持的单因素 ANOVA 分析

变量	一般自我效能		客观支持		主观支持		社会支持利用度		社会支持总分	
	F	P	F	P	F	P	F	P	F	P
年龄	1.434	0.150	0.0921	0.541	0.971	0.500	0.311	0.961	1.223	0.203
性别	2.185	0.013	0.961	0.497	0.744	0.785	2.302	0.021	1.243	0.186
文化程度	2.423	0.005	1.107	0.351	1.513	0.073	4.218	0.000	1.631	0.023
婚姻状况	2.454	0.005	2.036	0.014	1.047	0.407	1.815	0.075	0.716	0.867
子女数	1.102	0.359	0.410	0.975	1.369	0.134	0.511	0.848	0.893	0.634
家族疾病史	0.722	0.730	0.769	0.712	1.273	0.194	1.500	0.158	1.699	0.015
月收入	0.961	0.487	1.355	0.170	0.578	0.931	1.742	0.089	0.970	0.517

表3 离退休老年人一般自我效能感的多因素分析

因素	B	S.E	β	t	P
常量	23.790	1.682	/	14.140	0.000
文化程度	1.127	0.367	0.195	3.076	0.002
性别	-0.967	0.453	-0.135	-2.136	0.034

表4 社会支持评定总体的多元回归分析

因素	B	S.E	β	t	P
常量	21.426	2.576	/	8.317	0.000
文化程度	3.070	0.596	0.304	5.155	0.000
性别	2.199	0.643	0.201	3.419	0.001

2.2.2 离退休老年人社会支持的多因素分析 以社会支持总体作为因变量,将文化程度、家族疾病史作为自变量,进行多元线性回归分析,结果显示文化程度、家族疾病史是离退休老年人社会支持的影响因素,检验模型得出 $F=16.642$, $P=0.000$,见表4。

2.3 基础资料与自我效能感、社会支持的相关性分析 将离退休老年人的基础资料与自我效能感社会支持量表各维度及总体进行相关性分析,结果显示年龄

与社会支持总分、主观支持呈负相关($P<0.05$);性别与自我效能感、客观支持呈负相关($P<0.05$);文化程度与自我效能感、客观支持、主观支持、社会支持利用度、社会支持总分呈正相关($P<0.05$);婚姻状况与客观支持呈负相关($P<0.05$);子女数与主观支持呈负相关($P<0.05$);月收入与自我效能感呈正相关($P<0.05$),与社会支持各维度无相关性($P>0.05$),见表5。

表5 基础资料与自我效能、社会支持的 Spearman 相关分析

因素	一般自我效能		客观支持		主观支持		社会支持利用度		社会支持总分	
	r	P	r	P	r	P	r	P	r	P
年龄	-0.086	0.164	-0.078	0.202	-0.182*	0.003	0.005	0.932	-0.148*	0.016
性别	-0.199*	0.001	-0.133*	0.030	-0.041	0.509	0.097	0.113	-0.051	0.406
文化程度	0.255*	0.000	0.161*	0.009	0.232*	0.000	0.131*	0.033	0.267*	0.000
婚姻状况	0.012	0.847	-0.186*	0.002	-0.099	0.106	0.063	0.309	-0.113	0.065
子女数	-0.098	0.110	-0.035	0.572	-0.150*	0.015	-0.072	0.242	-0.137*	0.025
平均月收入	0.026	0.671	0.096	0.118	0.117	0.057	0.062	0.315	0.160*	0.009

注: * $P<0.05$

3 讨论

3.1 离退休老年人自我效能感现状 本研究中男性自我效能感较女性高,可能原因是女性承受的压力更为复杂,在学习、工作、婚姻上常常需要接触更多的事情,较难体会到成就感,负面情绪较多,对生活的自信不足,自我评价不高,从而导致自我效能感低。文化程度与自我效能感呈正相关,小学及以下学历的离退休老年人自我效能感最低。在日新月异的现代生活节奏中,低学历老年人对于事物的理解和认知会比较缓慢、有时候会产生偏差,对于新兴事物的接受度以及接受能力较差,且对于事物的把握程度较低,因而自我效能感最低。不同婚姻状况的自我效能感也存在差异,已婚且配偶健在的离退休老年人自我效能感最高,考虑原因为具有配偶的离退

休老年人,互相能够提供生活照顾和心理支持,消除离退休后因孤单和生活自理能力下降所带来的负面心理情绪,其对于自己生活的安排以及把握程度也就较高,对生活就会充满自信^[9]。本研究结果还显示,年龄与一般自我效能感的关系并不显著,这与既往研究不同^[9],可能是由于年龄与个人阅历丰富程度没有直接相关关系,对自我效能感的影响不严重,因此与一般自我效能感的关系也不明显。自我效能高的离退休老年人往往把事情归因于自我因素,而不是外在因素,对自己的生活有信心去管理,常采取主动健康行为,促进生命质量的提高^[10]。因而,对于文化程度、月收入均较低的女性离退休老人应该给予更多的关心和照顾。

3.2 离退休老年人社会支持现状 本研究中离退休

老年人的社会支持总得分为(36.10±5.77)分,各维度的得分由高到低依次为主观支持维度、客观支持维度、社会支持利用度,低于国内常模^[11]的社会支持评定总分为(44.34±8.38)分。且本研究中年龄与社会支持总分、主观支持呈负相关($P<0.05$),说明年龄较高的老年人生活基本不能自理,自身生理功能衰退,生活质量较差,对自己缺乏动力和信心;而性别与客观支持呈负相关($P<0.05$),男性和女性在社会分工、家庭地位等方面有明显的性别差异,在男性的生活经历中有更多的机会能够接触到更多的人际关系和社会资源,也会拥有更多、更全面的客观支持;文化程度与社会支持各维度及总分呈正相关($P<0.05$),提示文化水平越高,越能够接触到更高水平的社会支持政策,越能理解社会政策的内涵和意义,也就能充分利用社会支持的政策;婚姻状况与客观支持呈负相关($P<0.05$),婚姻圆满,配偶相互扶持,相较于未婚单身、丧偶以及离异的离退休老年人具有更多的资源以及客观支持的来源;子女数与主观支持呈负相关($P<0.05$),子女数越多,离退休老年人的压力越大,他们投入给下一代的精力越多,也就越少去关注自己的身心状况。由于人口老龄化程度的加深、社会压力的不断加大,给离退休老年人的社会支持较少,另一方面,由于在职与离职的不同社会政策照顾力度的落差,离退休老年人也常常有心理压力,刻意回避社交,对建立和维持社会关系的信息不足,因而获得社会支持也不够全面。老年人的社会支持主要来源于亲人、朋友、社区等个人或组织,属于可调控的因素^[12]。社会支持及心理状况会因环境改变而受到不同程度影响^[13],可多方面给予干预措施,减少离退休老年人的负面心理压力,提高他们的积极情绪。

3.3 离退休老年人自我效能感与社会支持的相关性及其影响因素 多因素回归分析显示,自我效能感与社会支持总分相关($P<0.05$)。主观支持、文化程度与性别3个因素为离退休老年人自我效能感的影响因素。社会支持3个维度中仅主观支持维度与自我效能感显著相关。主观社会支持维度与自我效能感都是离退休老年人的主观感受,其对社会关系的主观感受与其生活自理能力、自信心有关,从而与自我效能感显著相关。老年人的主要压力源为自身衰老和疾病、对新环境的不适应、孤独感及社会地位下降等^[14]。应加强对离退休老年人的心理干预,尤其是在离职后的前期阶段,鼓励其多参与社会活动,完善社交网络,提高自信心,降低孤独感和失落感,使其更好的融入社会。社会支持系统较完善的个体面对应激情况时的心理弹性较好^[15],应采用合适的方法提

高低文化程度的离退休老年人对生理、心理及社会支持等多方面的认知程度,提高其对新兴未知事物的理解接受程度,尽可能提高自我实现能力。因此,应更加关注离退休老年女性群体,采取一定的政策倾斜,促使其积极应对压力、提高自我效能感。

综上所述,上海市离退休老年人的自我效能和社会支持有待提高,应重点关注主观支持方面,充分调动上海市离退休老年人的社会资源支持力度,以提高其自我效能感和主观幸福感。相关政府及医疗机构也应定期对离退休老年人进行随访和心理测评,以综合了解其生理和心理健康状况,努力提高其生活质量水平。

参考文献:

- [1] Rong J, Ding H, Chen G, et al. Quality of life of rural poor elderly in Anhui, China[J]. *Medicine*(Baltimore), 2020, 99(6): e19105.
- [2] Zhang S, Edwards H, Yates P, et al. Self-efficacy partially mediates between social support and health-related quality of life in family caregivers for dementia patients in Shanghai[J]. *Dement Geriatr Cogn Disord*, 2014, 37(1-2): 34-44.
- [3] 吴捷, 李洪琴, 徐晟. 孤独感、领悟社会支持对老人心理健康的影响[J]. *中国健康心理学杂志*, 2017, 25(12): 1837-1840.
- [4] 谷海龙. 延边地区养老机构老年人自我效能感和自尊对生活质量的影响[D]. 延边大学, 2017.
- [5] 侯永梅, 麦静雯. 老年人抑郁的现状及其影响因素——以广东省为例[J]. *国际神经精神科学杂志*, 2020, 9(2): 10.
- [6] Schwarzer R, Bom A. Optimistic self-beliefs: Assessment of general perceived self-efficacy in thirteen cultures[J]. *World Psychology*, 1997, 3(1): 177-190.
- [7] 王才康, 胡中锋, 刘勇. 一般自我效能感量表的信度和效度研究[J]. *应用心理学*, 2002, 7(1): 37-40.
- [8] 袁婷, 刘欢, 李晓萍, 等. 老年慢性病患者自我效能状况及其影响因素[J]. *锦州医科大学学报*, 2020, 41(1): 19-23.
- [9] 刘晓宇, 孙永进. 社区慢性病老年女性一般自我效能与健康状况的相关性[J]. *中国老年学杂志*, 2017, 37(17): 4399-4400.
- [10] 段秀华. 运用自我效能感提高老年人生活质量[J]. *中国老年学杂志*, 2016, 36(7): 1765-1766.
- [11] 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版)[M]. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 127-131.
- [12] 张如敏, 张斌, 章雷钢. 亲子社会支持对老年人宽恕与孤独感中介作用[J]. *中国公共卫生*, 2017, 33(1): 129-131.
- [13] 何桂连, 欧丽娅, 卢青云, 等. 自我效能感在养老院老年人主观社会支持与抑郁间的中介作用[J]. *医学信息*, 2017, 30(14): 55-57.
- [14] 索欣, 田媛媛, 姬栋岩. 影响呼和浩特市社区老年人日常生活主要压力源的调查[J]. *包头医学院学报*, 2017, 33(3): 93-94, 111.
- [15] 李佳, 郑安云. 老年人社会支持、心理弹性与心理健康的关系[J]. *中国健康心理学杂志*, 2018, 26(3): 440-443.

收稿日期: 2020-10-19; 修回日期: 2020-11-02

编辑/王海静