

王惠群,郎颖,吴方园,马丽梅

(宁夏医科大学公共卫生与管理学院,宁夏 银川 750004)

摘要:目的 探讨银川市社区老年人对智慧养老服务的认知情况,分析社区老年人对智慧养老服务的评价或态度,为银川市智慧养老服务研究提供理论支撑,促进智慧养老服务的推广和普及。**方法** 于2020年4月-5月通过方便抽样选取宁夏银川市三个社区中的210名老年人作为研究对象,采用问卷调查方式分析老年人对智慧养老服务认知情况。**结果** 共调查210名老年人,有效问卷为189份。居家养老老人主要担心“平时生活缺少陪伴”;机构养老老人主要担心“假如生病会花很多钱,支付困难”;家庭养老老人主要担心“假如生病会需要子女照顾,会耽误他们的工作”。接受过养老服务占比较多的前三位分别是理发、测血糖等公益服务(67.20%)、文化娱乐活动(52.91%)和节假日上门服务(48.15%),有48名老年人认为社区提供的居家养老服务不能满足需求,不满足原因中居首位的是老年人认为社区中提供的服务类型单一,其次是服务没有针对性。社区老年人的首选养老模式为传统家庭养老,其次选择自我养老。老年人对智慧养老服务概念的认知中从未听说过者居多,占比47.62%;对智慧养老服务内容的认知中一般熟悉者居多,占比59.79%;对智慧养老服务平台的认知中偶尔听说过者居多,占比53.44%;对智慧养老服务宣传的认知中偶尔听说过者居多,占比53.44%;对智慧养老服务的态度取向中支持推行智慧养老者居多,占比82.01%;对智慧养老服务的未来愿景中有助于减轻子女负担,占比74.07%;对智慧养老模式的参与意愿中非常愿意者居多,占比82.54%。**结论** 不同养老方式的老年人主要担心的养老问题集中在生活照护与医疗费用方面;社区为老年人提供的养老服务侧重于集体活动,服务类型单一且没有针对性,社区老年人的首选养老模式仍为传统家庭养老,选择智慧养老的老年人较少且更注重养老质量,老年人对“智慧养老服务”的相关概念、服务内容、服务平台与宣传政策的认知度均不高,绝大多数老年人表示支持政府大力推行智慧养老,对于智慧养老服务模式的优势和发展前景十分看好。

关键词:智慧养老;养老服务;健康管理

中图分类号:C913.6

文献标识码:A

DOI:10.3969/j.issn.1006-1959.2022.01.036

文章编号:1006-1959(2022)01-0148-04

Cognitive Analysis of Intelligent Pension Service for the Elderly in Yinchuan Community

WANG Hui-qun, LANG Ying, WU Fang-yuan, MA Li-mei

(School of Public Health and Management, Ningxia Medical University, Yinchuan 750004, Ningxia, China)

Abstract: **Objective** To explore the cognition of the elderly in the community of Yinchuan on smart pension services, analyze the evaluation or attitude of the elderly in the community on smart pension services, and provide theoretical support for the study of smart pension services in Yinchuan, and promote the promotion and popularization of smart pension services. **Methods** From April to May 2020, 210 elderly people in three communities in Yinchuan City of Ningxia were selected as the research objects by convenient sampling. Questionnaire survey was used to analyze the cognition of elderly people on intelligent pension service. **Results** A total of 210 elderly people were investigated with 189 valid questionnaires. Home care for the elderly were mainly worried about "lack of companionship in ordinary life"; the institutional elderly were mainly worried that "if they get ill, they will spend a lot of money and are difficult to pay"; family pensioners were mainly concerned that "if they get sick, they need children to take care of and delay their work". The top three receiving old-age care services were haircut, blood glucose measurement and other public services (67.20%), cultural and recreational activities (52.91%) and holiday home service (48.15%). There were 48 elderly people think that the home care services provided by the community could not meet the needs, the first reason was that the elderly think that the service type provided by the community was single, and the second was that the service was not targeted. The first choice of community elderly pension model was the traditional family pension, followed by self-care. Most of the elderly had never heard of the concept of smart care services, accounting for 47.62%; most people were familiar with the content of smart care services, accounting for 59.79%; in the cognition of smart pension service platform, most people had heard occasionally, accounting for 53.44%; most of them have occasionally heard about the publicity of smart pension services, accounting for 53.44%; among the attitudes towards smart pension services, the majority support the implementation of smart pension, accounting for 82.01%; the future vision of smart care services helps to reduce the burden on children, accounting for 74.07%; most of the participants were willing to participate in the smart pension model, accounting for 82.54%. **Conclusion** The main concerns of the elderly with different pension modes are living care and medical expenses. The pension services provided by the community for the elderly focus on collective activities, and the service type is single and not targeted. The preferred pension mode of the elderly in the community is still the traditional family pension. The elderly who choose the wisdom pension are less and pay more attention to the quality of pension. The elderly do not have high awareness of the related concepts, service contents, service platforms and publicity policies of the "wisdom pension service". The vast majority of the elderly express their support for the government to vigorously promote the wisdom pension, and they are very optimistic about the advantages and development prospects of the wisdom pension service mode.

Key words: Smart pension; Pension services; Health management

基金项目:宁夏高校产教融合人才培养示范专业建设项目(编号:2018SFZY0)

作者简介:王惠群(1991.12-),女,宁夏银川人,硕士,助教,主要从事医疗信息、医院管理的研究

通讯作者:郎颖(1977.3-),女,山东潍坊人,博士,教授,主要从事卫生经济与政策研究

据报道^[1],2019 年底我国 60 周岁及以上老年人口比例从 2018 年底的 17.9% 上升到 18.1%,宁夏全区常住人口中 60 岁及以上人口为 96.97 万人,占 13.96%,与 2018 年末相比,60 岁及以上人口增加 2.42 万人,比重上升 0.22 个百分点,其中银川市有 29.77 万 60 岁以上老年人口。随着老年人口数量和比重的上升,养老问题的严重性和必要性日益显现,给经济发展和社会保障带来挑战。目前,我国以家庭为主、社区为依托、机构为补充的养老模式已无法充分满足老年人日益多元化的养老需求^[2-4]。因此,在社会变迁、经济发展的大背景下,养老服务需求与供给的不平衡推动着养老服务方式的创新发展,智慧养老服务应运而生。智慧养老服务是一个面向居家、社区和养老机构的传感网络系统和信息平台,并在此基础上为老年人提供实时快捷、低成本的互联互通、智能化的养老服务^[5,6]。通过智慧养老服务对社区、家庭、机构的资源进行无缝对接,实现 24 h 健康管理,从而满足老年人对晚年美好生活的向往。相较于西方发达国家,目前我国智慧养老服务主要针对老年人智能模式、物联网开展智能配件穿戴和全景式智慧养老模式的建设方面进行探索和研究^[7-9],现有的养老服务无法充分满足老年人日益丰富的养老需求,且新兴的智慧养老企业尚未形成完整的产业链,运营规模较小,致使智慧养老服务可持续发展受到了限制。本研究探讨银川市社区老年人对智慧养老服务的认知情况,分析社区老年人对智慧养老服务的评价或态度,以期对银川市推行智慧养老服务提供一定的理论支撑。

1 对象与方法

1.1 研究对象 于 2020 年 4 月-5 月通过方便抽样选取宁夏银川市三个社区(银华社区、建发枫林湾小区,风华小区)中的 210 名老年人作为研究对象,纳入标准:①社区常住居民;②年龄 ≥ 60 周岁。排除标准:①有严重的视觉、听觉障碍;②思维混乱,无法进行正常的沟通交流;③有严重的躯体疾病。本次调查共发放 210 份问卷,收回 210 份,回收问卷中条目超过 10% 的缺失或回答存在明显逻辑错误的被剔除,最终获得有效问卷 189 份,有效率为 90.00%。

1.2 方法 采用自行编制问卷,以实地发放的形式,由调查员对研究对象进行一对一的现场调查,现场询问后当场回收问卷。问卷内容主要包括:一般社会学特征(性别、年龄、受教育水平、婚姻状况、家庭成员人数、目前身体状况、目前经济来源、目前居住状况)、老年人养老方式与所担心问题、老年人接受社区居家养老服务情况、老年人养老模式选择倾向及老年人对“智慧养老服务”认知情况。

1.3 统计学方法 通过 EpiData3.0 建立数据库,借助 SPSS 20.0 统计软件进行数据分析,计数资料以(n)

和(%)进行描述性分析。

2 结果

2.1 一般人口学特征 共调查 210 名老年人,有效问卷为 189 份,其中男 86 名,女 103 名;年龄集中于 60~69 岁;受教育水平以小学及以下者居多;婚姻状况以有配偶者居多;家庭成员人数以 4 个及以上者居多;目前身体状况一般,偶尔需要别人照顾者居多,经济来源以离、退休金或养老金者居多;目前居住状况以与配偶居住者居多。社区居民一般人口学特征见表 1。

2.2 老年人养老方式与所担心问题情况 居家养老老人主要担心“平时生活缺少陪伴”;住养老院的老人主要担心“假如生病会花很多钱,支付困难”及“假如生病会需要子女照顾,会耽误他们的工作”;和配偶/子女一起住的老人主要担心“假如生病会需要子女照顾,会耽误他们的工作”;其他养老方式的老人主要担心“假如生活无法自理时,无人可以随时照顾”,见表 2。

2.3 老年人接受社区居家养老服务情况 共有 162 名老年人接受过社区居家养老服务,其中接受过送餐服务 26 名,占比 13.76%;接受过打扫卫生 60 名,占比 31.75%;接受过节假日上门服务 92 名,占比 48.15%;接受法律讲座 37 名,占比 19.58%;接受文化娱乐活动 100 名,占比 52.91%;接受理发、测血糖等公益服务 127 名,占比 67.20%;有 27 名至今没有接受过社区居家养老服务。有 48 名老年人认为社区提供的居家养老服务不能满足需求,不满足原因中居首位的是老年人认为社区中提供的服务类型单一,占比 14.81%(28/189),其次是服务没有针对性,占比 13.76%(26/189);不喜欢提供的这些服务或没有适合自己的服务,占比 10.05%(19/189);身体不便出门接受服务,占比 6.35%(12/189);其他,占比 3.17%(6/189),少数原因是由于身体不便出门接受服务所导致。

2.4 老年人养老模式选择倾向分析 社区老年人的首选养老模式为传统家庭养老,占比 37.09%(70/189),其次选择自我养老占比 35.1%(66/189),主要考虑因素为子女精力有限;喜欢智慧养老的和喜欢机构养老的人数一样多,均占比 9.93%(19/189),其中选择智慧养老的老年人主要考虑因素是养老质量;倾向传统居家养老的占比 7.95%(15/189),主要考虑因素为自身身体健康状况。

2.5 老年人对“智慧养老服务”认知情况 老年人对智慧养老服务概念的认知中从未听说过者居多,占比 47.62%;对智慧养老服务内容的认知中一般熟悉者居多,占比 59.79%;对智慧养老服务平台的认知中偶尔听说过者居多,占比 53.44%;对智慧养老服务宣传的认知中偶尔听说过居多,占比 53.44%;对

智慧养老服务的态度取向中支持推行智慧养老者居多,占比82.01%;对智慧养老服务的未来愿景中有助

于减轻子女负担,占比74.07%;对智慧养老模式的参与意愿中非常愿意者居多,占比82.54%,见表3。

表1 社区居民一般人口学特征(n,%)

变量	分类	n	占比	变量	分类	n	占比
受教育水平	小学及以下	50	26.46	性别	男	86	45.50
	初中	42	22.22		女	103	54.50
	高中或中专	48	25.4	年龄(岁)	60~64	73	38.62
	大学或本科	36	19.05		65~69	51	26.98
	本科以上	13	6.88		70~74	34	17.99
婚姻状况	未婚	12	6.35		75~79	15	7.94
	有配偶	124	65.61		≥80	16	8.47
	离异	15	7.94	家庭成员人数	无	3	1.59
	丧偶	38	20.11		1	9	4.76
目前经济来源	个人收入	28	14.81		2	24	12.7
	子女赡养金	41	20.53		3	59	31.22
	离、退休金或养老金	90	47.02		≥4	94	49.74
	低保金	25	15.23	目前身体状况	非常好,生活完全自理 且能照顾他人	41	21.69
	其他	5	2.65		较好,几乎不需要他人照顾	56	29.63
目前居住状况	独居	18	9.52		一般,偶尔需要别人照顾	63	33.33
	与配偶居住	99	52.38		较差,需要被别人照顾	25	13.23
	与子女居住	47	24.87		非常差,完全依赖别人照顾	4	2.12
	祖孙同住	22	11.64				
	与其他人同住	3	1.59				

表2 老年人养老方式与所担心问题的交叉分析[n(%)]

养老方式	n	平时生活缺少陪伴	假如生病会花很多钱,支付困难	假如生病会需要子女照顾,会耽误他们的工作
居家	44	31(70.45)	25(56.82)	30(68.18)
住养老院	4	2(50.00)	3(75.00)	3(75.00)
和配偶/子女一起住	131	49(37.40)	75(57.25)	99(75.57)
其他	10	6(60.00)	5(50.00)	4(40.00)
养老方式		假如生活无法自理时,无人可以随时照护	以上都不会太担心	其他
居家		30(68.18)	5(11.36)	1(2.27)
住养老院		2(50.00)	0	0
和配偶/子女一起住		90(68.70)	11(8.40)	2(1.53)
其他		7(70.00)	3(30.00)	3(30.00)

表3 老年人智慧养老服务认知情况(n,%)

认知情况	项目	n	占比	认知情况	项目	n	占比
对智慧养老服务概念的认知	从未听说过	90	47.62	对智慧养老服务的态度取向	支持推行智慧养老	155	82.01
	偶尔听说过	75	39.68		不支持	8	4.23
	听说且了解	24	12.70		无所谓	26	13.76
对智慧养老服务内容的认知	非常不熟悉	66	34.92	对智慧养老服务的未来愿景	安全可靠	98	51.85
	一般熟悉	113	59.79		有助于减轻子女负担	140	74.07
	非常熟悉	10	52.91		很有发展前景	131	69.31
对智慧养老服务平台的认知	从未听说过	62	32.80	对智慧养老模式的参与意愿	非常愿意	156	82.54
	偶尔听说过	103	54.50		一般	28	14.81
	听过且了解	24	12.70		非常不愿意	5	2.65
对智慧养老服务宣传的认知	从未听说过	73	38.62				
	偶尔听说过	101	53.44				
	听过且了解	15	7.94				

3 讨论

3.1 智慧养老服务认知现状 本研究 189 名社区老年人中居家养老老人主要担心“平时生活缺少陪伴”;机构养老的老人主要担心“假如生病会花很多钱,支付困难”;家庭养老的老人主要担心“假如生病会需要子女照顾,会耽误他们的工作”;其他养老方式的老人主要担心“假如生活无法自理时,无人可以随时照护”,不同养老方式的老年人主要担心的养老问题集中在生活照护与医疗费用方面。老年人接受过的养老服务占比较多的前三位分别是理发、测血糖等公益服务(67.20%)、文化娱乐活动(52.91%)和节假日上门服务(48.15%),可以看出社区为老年人提供的养老服务侧重于集体活动,对于送餐、保洁等日常生活服务的提供,还没有大范围普及,智能化养老服务水平有待提高。有 48 名老年人认为社区提供的居家养老服务不能满足需求,不满足原因主要是社区提供的服务类型单一且没有针对性,因此,推行智慧养老服务模式有利于满足老年人个性化的养老需求。社区老年人的首选养老模式仍为传统家庭养老,选择智慧养老的老年人较少且更注重养老质量,因此智慧养老服务的推广和实施需以提高养老质量为目标关注养老服务的供求平衡。189 名老年人中,从未听说过智慧养老这一服务相关概念的占比为 39.68%;对智慧养老服务内容完全不了解的占比为 34.92%;38.62%的老年人从未听说过当地政府或社区宣传智慧养老这一服务消息。由此可以看出,老年人对“智慧养老服务”的相关概念、服务内容、服务平台与宣传政策的认知度均不高,认知水平仅限于表面了解,说明社区对“智慧养老服务”的普及力度仍不足,同时老年人出于传统养老的影响对主动了解“智慧养老服务”的意识较低。在此认知背景下,绝大多数老年人表示支持政府大力推行智慧养老,对于智慧养老服务模式的优点也表示认同,主要体现在老年人认为智慧养老模式安全可靠并且有助于减轻子女负担,因此对智慧养老的发展前景十分看好。虽然目前老年人对智慧养老服务的认可度并不高,但结合老年人对智慧养老服务的未来愿景来看,有 82.54%的老人愿意接受智慧养老服务模式进行养老,因此需要政府、机构或社区大力宣传和推广智慧养老服务,提高居民对智慧养老服务的认知水平。

3.2 智慧养老产业不足及建议

3.2.1 智慧养老产业发展尚处于稚嫩期 目前宁夏仅有两家单位为智慧养老示范街道(乡镇)。总体来说,银川市智慧养老服务的信息化和智能化程度处于较

低水平,信息数据和智能设备开发往往落后于养老服务发展,不能实现与养老服务的有效对接,难以满足老年人的实际需求。绝大多数被调查的老年人认为智慧养老有可观的发展前景,并表示支持政府大力推行智慧养老。因此,政府应大力鼓励和引导各机构、社区或企业积极参与智慧养老服务的推广,打造成熟稳健的市场化运作模式,着力形成政府、企业和社会以及家庭多方尽职、多元投入、各司其职、协调配合的良好机制,形成发展合力,促进智慧养老健康持续的发展^[10,11]。

3.2.2 智慧养老推动养老产业智慧升级 综合银川市社区老年人对智慧养老的认知情况分析,智慧养老服务模式的推广和普及势在必行。从长远角度来看,智慧居家养老可以使养老服务更高效、便捷,是新型的高质量的养老服务体系。针对当前社会养老产业的发展,养老产业形成完整的产业链、转型升级是智慧养老发展的必然需求。通过智慧养老服务体系的转型带动养老产业的升级。同时,政府可以大力支持智慧养老产业示范园的建设,打造专属智慧养老服务的产业孵化中心或生产基地,助推养老产业智慧升级。

参考文献:

- [1]郝娟,许建强,徐凌忠.徐州市老年人健康养老服务需求公平性及其影响因素[J].医学与社会,2020,33(10):50-54.
- [2]张丽,严晓萍.智慧养老服务供给与实现路径[J].河北大学学报(哲学社会科学版),2019,44(4):96-102.
- [3]蒋玲,芮安林.智慧养老服务体系发展现状、问题与对策研究[J].长沙民政职业技术学院学报,2021,28(3):30-32.
- [4]胡藏,方泳华,王娟,等.基于老年人的智能生活照料综合标准体系构建研究[J].标准科学,2021(4):51-55.
- [5]杨杰,薄海美,李辰,等.“互联网+”智慧养老服务模式的融合构建[J].吉林医药学院学报,2021,42(4):273-275.
- [6]韩柯.徐州市智慧居家养老服务现状、问题与对策研究[D].徐州:中国矿业大学,2019.
- [7]臧少敏.“三位一体”医养结合型智慧养老服务模式构建——以苏州模式为例[J].老龄科学研究,2021,9(3):72-78.
- [8]陈松林,高丽杰,储叶青,等.新时代全景式智慧养老模式研究[J].安徽农业大学学报(社会科学版),2021,30(2):86-93.
- [9]张博.供给侧视角下社会资本参与智慧健康养老服务供给研究[J].兰州学刊,2021(3):171-184.
- [10]阎志俊.“互联网+”背景下智慧养老服务模式[J].中国老年学杂志,2018,38(17):4321-4325.
- [11]何圆圆.我国“智慧养老服务”存在的问题与对策研究[D].济南:山东大学,2019.

收稿日期:2021-05-06;修回日期:2021-05-19

编辑/杜帆